

Protokół nr 11
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Milanówka
dnia 09 marca 2016 r.

Posiedzenie otworzył i prowadził *przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Wiśniewski*. *Przewodniczący* powitał członków Komisji, Gości i przypomniał, że posiedzenie jest nagrywane.

Listy obecności stanowią załączniki do protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Rozpatrzenie skargi Pana (...) z dnia 16.02.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 16.02.2016 r. pod numerem 1057/2016), dotycząca bezpodstawnego odwołania go z funkcji członka Społecznej Komisji Mieszkaniowej.
4. Sprawy różne.

Ad. 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji wystąpił z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o punkt: Dyskusja nad sprawozdaniami pokontrolnymi jako punkt 4.

Następnie złożył wniosek, aby radnego H. Dąbka wyłączyć z głosowania nad opiniowaniem skargi, ponieważ jest stroną w tej sprawie.

Komisja w jednogłośnym głosowaniu przyjęła porządek obrad jw.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że jest rejestrowana fonia. Zapytał skarżącego, czy może używać Jego nazwiska.

Pan L. Kołodziejski wyraził zgodę.

Ad. 2.

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Komisja w jednogłośnym głosowaniu przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Ad. 3.

Rozpatrzenie skargi Pana (...) z dnia 16.02.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 16.02.2016 r. pod numerem 1057/2016), dotycząca bezpodstawnego odwołania go z funkcji członka Społecznej Komisji Mieszkaniowej.

Przewodniczący Komisji odczytał treść skargi, Stanowisko Burmistrza i opinię Radcy Prawnego. Wszystkie wymienione dokumenty plus załączniki do skargi znajdują się w teczce Komisji i stanowią załączniki do protokołu.

Przewodniczący wymienił załączniki załączone do skargi.

Następnie udzielił głosu skarżącemu.

Pan L. Kołodziejski odwołał się dlatego, bo Jego zdaniem nie było żadnego konfliktu, tylko brak było współpracy pomiędzy nim a przewodniczącym Komisji panem H. Dąbkim. Wskazywał na to w kilku pismach skierowanych do Burmistrz Miasta Milanówka. Wskazał na protokół z wizji z sierpnia, który był podpisany z dużym opóźnieniem bo pod koniec listopada. Pani burmistrz odpowiedziała, że nie ma żadnych zastrzeżeń do pracy pana H. Dąbka. Pan L. Kołodziejski wyraził opinię, że jego zdaniem sprawa mieszkaniowa jest jedną z najważniejszych w życiu człowieka i w związku z powyższym wykonywał powierzone mu zadania jako społecznik za bardzo rzetelnie. Powodem zaś Jego odwołania było to, że na któreś z Komisji prosił o zmianę progów dochodowych. Następnie zgodnie z wymogami złożył pismo w tej sprawie i został zwolniony z pracy w Społecznej Komisji Mieszkaniowej. Zwrócił uwagę, że progi dochodowe przekraczały np. o 2 zł, 5 zł, 9 zł, 15 zł. Następnie zreferował sprawę wyłączenia z głosowania w pewnej sprawie. Pan L. Kołodziejski chciałby poznać powód odwołania go z Komisji.

Radna J. Moława podkreśliła, że Pan L. Kołodziejski jest z tego znany, że sprawy ludzkie, społeczne są na pierwszym miejscu. Zauważyła, że nie ma kontroli tej komisji. Na jakiej podstawie ustalono, że można odwołać członka Komisji. Zdaniem radnej nie burmistrz powinien oceniać społeczne działania członka Komisji. Zadaniem burmistrz jest tylko powołanie takiej Komisji, może uzupełniać członków Komisji. Spytała jak odwołano pana L. Kołodziejskiego. W Jej przekonaniu pan L. Kołodziejski nie spodobał się władzy. Zdaniem radnej należało skorzystać z wniosku pana L. Kołodziejskiego, a nie obrażać się i wnioskować o usunięcie tej osoby z Komisji, która ma coś więcej do powiedzenia.

Radny H. Dąbek przedstawił, jak przebiegały prace Komisji. Poinformował, że praca Społecznej Komisji Mieszkaniowej opierała się na Regulaminie i tabelce załączonej do Regulaminu. Zaprzeczył jakoby nie udostępniał dokumentów skarżącemu w czasie posiedzenia Komisji. Podkreślił, że każdy miał dostęp do dokumentów w czasie posiedzenia Komisji. Osoby zostały odwołane na Jego wniosek wskutek złamania poufności obrad Komisji. Pan L. Kołodziejski chciał się konsultować z osobami z zewnątrz, a to jest elementem złamania zasad poufności. Zreferował sprawę wyłączenia pana L. Kołodziejskiego z pewnej sprawy. Następnie przedstawił swoje kompetencje, jeśli chodzi o doświadczenia związane z mieszkalnictwem. Wyraził opinię, że w pełni spełnia warunki na stanowisku przewodniczącego Komisji.

Radna J. Moława zwróciła uwagę na fakt, że nikt nie jest doskonały i nie posiada pełnej wiedzy. Powinni się zastanowić nad powzięciem takiej decyzji. Nie znalazło się w uzasadnieniu, że złamano zasadę poufności obrad Komisji. Podkreśliła, że zbyt pochopnie postępujemy. Nie przekonuje jej zarzut stawiany skarżącemu. Wyraziła opinię, że pan L. Kołodziejski nie jest stronnicy. Zaznaczyła, że każdy jest świadom odpowiedzialności. Radna stoi na stanowisku, żeby zmienić Regulamin tak, aby nie było żadnych wątpliwości.

Przewodniczący Komisji reasumując powiedział, że pani burmistrz konsultowała wszystkie posunięcia odnośnie pana L. Kołodziejskiego z przewodniczącym Społecznej Komisji Mieszkaniowej.

Pan L. Kołodziejski zapewnił, że nie dopuścił się zasady złamania poufności. Jeżeli zapytał się prawnika, ma prawo się zapytać, nie jest to przestępstwo, tylko to jest na plus dla Niego.

Podkreślił, że w Społecznej Komisji Mieszkaniowej jest tylko jeden społecznik.

Radna E. Galińska w uzupełnieniu powiedziała, że jest to bardzo przykra sprawa, żeby człowiek który się interesuje poprawą życia najuboższych mieszkańców, żeby go, tak sobie odwołać. Radna pyta, kto będzie zasiadał w takiej komisji.

Radna J. Moława zaznaczyła, że nie można się na przesłankach opierać, tylko na faktach i dowodach.

Przewodniczący Komisji - nasuwa się pytanie, co do obiektywizmu skarżącego. Wszyscy jesteście mieszkańcami tego miasta – granice obiektywizmu, czy są przekroczone, czy nie są przekroczone.

Radna A. Haber zwróciła uwagę, że zbczyliśmy z „torów”, dyskutując nad Regulaminem, a nie zastanawiamy się, czy skarga jest zasadna, czy nie. Podkreśliła, że burmistrz ma prawo odwołać członka Komisji. Wyraziła opinię, że powinniśmy przejść do meritum sprawy. Raz jeszcze podkreśliła, że Regulamin jest odrębną sprawą. Zgodnie z Regulaminem obecnie obowiązującym, burmistrz nie musi informować i podawać powodu, może każdego odwołać i powołać. Radna nie widzi tu złamania prawa przez panią burmistrz.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że zabrakło podania powodu przez panią Burmistrz. Rozpatrujemy, czy pani Burmistrz postępuje w tym zakresie zgodnie z prawem.

Radna J. Moława podkreśliła, że musimy się kierować życiowym spojrzeniem na sprawę. Zdaniem radnej wszystko opiera się na przekonaniu. Radna oświadczyła, że nie jest przekonana o słuszności sprawy.

Radna A. Haber zacytowała fragmenty opinii prawnej. Raz jeszcze przypomniała, że nie dyskutujemy nad Regulaminem. Mamy rozpatrzyć, czy Burmistrz prawo złamała, czy nie.

Radna J. Moława zapytała, jaki jest istotny powód odwołania, czy zaistniał ten powód.

Radny H. Dąbek podkreślił, że chodzi o wynoszenie danych z Komisji.

Radna J. Moława zaznaczyła, że konsultacja z prawnikiem nie jest złamaniem zasady poufności. Jej zdaniem pan L. Kołodziejski chciał mieć większą wiedzę, jak prawo stanowi.

Radny H. Dąbek odpowiedział, że w Jego ocenie jedynym prawnikiem jest prawnik Urzędu Miasta.

Pan L. Kołodziejski odpowiedział, że działał zgodnie z Regulaminem i nigdzie żadnych spraw Komisji nie ujawniał. Zapytał prawnika o problem nie ujawniając nazwiska. Przypomniał, że dokumentem nadrzędnym nad Regulaminem jest Kodeks Cywilny. Decyzja o odwołaniu została Jego zdaniem podjęta na podstawie domysłów.

Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie, czy skarga jest zasadna. Nikt z radnych nie zagłosował.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie, czy skarga jest *niezasadna*.

Komisja w głosowaniu: 3-za, 1-wstrz. uznała skargę jako niezasadną.

Ad. 4.

Dyskusja nad sprawozdaniem z kontroli.

Przewodniczący Komisji poinformował, że został powiadomiony, że zgodnie z Regulaminem Komisji Rewizyjnej należy zrobić sprawozdanie z kontroli.

Radna A. Haber zapytała, czy członkowie Komisji chcą się teraz zapoznać z treścią protokołów.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że to by bardzo długo trwało.

Radna J. Moława zapytała, czy jest powiedziane w Regulaminie w jakim terminie Zespół kontrolujący ma podpisać protokół.

Przewodniczący Komisji odczytał z Regulaminu stosowny zapis.

Radna E. Galińska wyraziła opinię, że nie należy w tym celu zwoływać posiedzenia Komisji. Sprawozdanie sporządza zespół kontrolujący. Reszta członków Komisji nie jest potrzebna, żeby sporządzić sprawozdanie.

Przewodniczący Komisji przytoczył stosowny zapis ze Statutu odnośnie sprawozdania.

Radna A. Haber potwierdziła, że taki jest zapis w Regulaminie i musimy go przestrzegać.

Przewodniczący Komisji poinformował, że prześle członkom Komisji propozycje sprawozdania z kontroli, protokoły i stanowisko Referatu TOM i drugi protokół po naniesieniu zmian.

Ad. 5.

Sprawy różne.

Radny J. Paćko wnioskował, aby pochylić się nad Regulaminem Społecznej Komisji Mieszkaniowej i wprowadzić istotne zmiany, aby nikt w przyszłości nie miał wątpliwości, co do słuszności zapisu.

Radna J. Moława zapytała, dlaczego nie ma wideo relacji na stronie miasta z Komisji Rewizyjnej i czym jest to spowodowane. Zwróciła uwagę, że na stronie miasta nie ma zapisu audio, ani wideo. Zapytała na podstawie jakiego paragrafu, poprosiła o podstawę prawną.

Padła odpowiedź, że ze względu na dane wrażliwe.

Radny H. Dąbek powiedział, że mu się wydaje, że ze względu na ochronę danych osobowych.

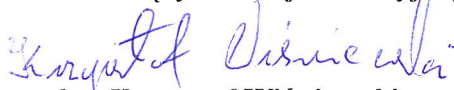
Radna J. Moława odpowiedziała, że wystąpi z wnioskiem o taką informację.

Na tym posiedzenie Komisji i protokół zakończono.

Protokołowała:

Ewa Flakiewicz

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej


radny Krzysztof Wiśniewski